

ISSN: 2181-9416



ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

ВЕСТНИК ЮРИСТА * LAWYER HERALD

ҲУҚУҚИЙ, ИЖТИМОИЙ, ИЛМИЙ-АМАЛИЙ ЖУРНАЛ



CYBERLENINKA

НАУЧНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ
БИБЛИОТЕКА
LIBRARY.RU

ISSN 2181-9416
Doi Journal 10.26739/2181-9416

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ

5 СОН, 2 ЖИЛД

ВЕСТНИК ЮРИСТА

НОМЕР 5, ВЫПУСК 2

LAWYER HERALD

VOLUME 5, ISSUE 2



TOSHKENT-2022

МУНДАРИЖА / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENT

ДАВЛАТ ВА ҲУҚУҚ НАЗАРИЯСИ ВА ТАРИХИ. ҲУҚУҚИЙ ТАЪЛИМОТЛАР ТАРИХИ

1. ҚОДИРОВ Умиджон Абдимуратович ДАВЛАТНИНГ ИЖТИМОИЙ СИЁСАТИ ВА ФУНКЦИЯСИНинг АЛОҚАДОРЛИГИ.....	8
---	---

КОНСТИТУЦИЯВИЙ ҲУҚУҚ. МАЪМУРИЙ ҲУҚУҚ. МОЛИЯ ВА БОЖХОНА ҲУҚУҚИ

2. ЙЎЛДОШЕВ Азизжон Эргаш ўғли ДАВЛАТ ОРГАНЛАРИ ОЧИҚ ҲАЙЪАТ МАЖЛИСЛАРИНИ ҲУҚУҚИЙ ТАРТИБГА СОЛИШНИНГ ДОЛЗАРБ МАСАЛАЛАРИ.....	17
3. МАХКАМОВ Дурбек Нематович ЎСИМЛИК ДУНЁСИ ОБЪЕКТЛАРИНИНГ ДАВЛАТ КАДАСТРИ ҚОНУНЧИЛИГИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ.....	25
4. ИЛҲОМЖОНОВ Бахромжон Махкамжонович НОРМАТИВ-ҲУҚУҚИЙ ҲУЖЖАТЛАРНИ ОПТИМАЛЛАШТИРИШ ОРҚАЛИ ЁШЛАРГА ОИД ДАВЛАТ СИЁСАТИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ.....	31
5. РАХМОНОВ Бекзод Хасанович ДАВЛАТ БОШҚАРУВИ СОҲАСИДА КОРРУПЦИЯВИЙ ХАВФ-ХАТАРЛАРНИ БАҲОЛАШ АМАЛИЁТИНИНГ ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИ ВА ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ.....	39
6. РЎЗИЕВ Аҳрор Икромович НОРМАТИВ-ҲУҚУҚИЙ ҲУЖЖАТ ЛОЙИҲАЛАРИНИНГ ТАРТИБГА СОЛИШ ТАЪСИРИНИ БАҲОЛАШНИНГ ҲУҚУҚИЙ АСОСЛАРИНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШНИНГ УСТУВОР ЙЎНАЛИШЛАРИ.....	46

ФУҚАРОЛИК ҲУҚУҚИ. ТАДБИРКОРЛИК ҲУҚУҚИ. ОИЛА ҲУҚУҚИ. ХАЛҚАРО ХУСУСИЙ ҲУҚУҚ

7. ОДИНАЕВ Адҳам Саъдуллоевич НЕУСТОЙКА ҚЎЛЛАШНИ ТАШКИЛИЙ-ҲУҚУҚИЙ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ.....	52
8. ЮЛДАШОВ Абдумумин Абдугопирович ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИНинг ИНТЕЛЛЕКТУАЛ МУЛК, АЛОҚА ВА АХБОРОТ СОҲАСИДАГИ НОРМАТИВ-ҲУҚУҚИЙ ҲУЖЖАТЛАРДА МУАЛЛИФЛИК ҲУҚУҚИНИ МУҲОФАЗА ҚИЛИШГА ДОИР НОРМАЛАРНИ ТАКОМИЛЛАШТИРИШ МАСАЛАЛАРИ.....	58
9. ЯКУБОВ Аҳтам Нусратуллоевич РАҚАМЛИ АКТИВНИ ТУШУНИШ БЎЙИЧА ДОКТРИНАЛ ЁНДАШУВЛАР ВА ХАЛҚАРО ТАЖРИБА.....	65
10. САИДОВ Максудбек Норбоевич ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ.....	75
11. БОЗАРОВ Сардор Сохибжонович СУНЬИЙ ИНТЕЛЛЕКТ СОҲАСИНИ РИВОЖЛАНТИРИШ ДОИРАСИДАГИ АХЛОҚИЙ ВА ҲУҚУҚИЙ ТУСДАГИ МАСАЛАЛАР.....	84

МУНДАРИЖА / СОДЕРЖАНИЕ / CONTENT

ЖИНОЯТ ҲУҚУҚИ, ҲУҚУҚБУЗАРЛИКЛАРНИНГ ОЛДИНИ ОЛИШ. КРИМИНОЛОГИЯ. ЖИНОЯТ-ИЖРОИЯ ҲУҚУҚИ

12. САИДБЕКОВ Бобурбек Рустамбекович

ЖИНОЯТ ҚОНУНЧИЛИГИДА ХУСУСИЙ МУЛК МУҲОФАЗАСИ ВА ХАБЕАС КОРПУС
ИНСТИТУТИ ДОИРАСИДА МУЛКИЙ ҲУҚУҚЛАРНИ ҲИМОЯЛАШ МАСАЛАЛАРИ 90

ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИ. КРИМИНАЛИСТИКА, ТЕЗКОР-ҚИДИРУВ ҲУҚУҚ ВА СУД ЭКСПЕРТИЗАСИ

13. ПОЛВОНОВ Нажмиддин Аслиддинович

ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИДА МОЛ-МУЛКИ МУСОДАРА ҚИЛИНИШИ МУМКИН БЎЛГАН
ШАХСЛАР ДОИРАСИ 97

14. ТОШЕВ Отабек Содиқович

ЖИНОЯТ ПРОЦЕССИГА АЙБГА ИҚРОРЛИК ТЎҒРИСИДА КЕЛИШУВ ИНСТИТУТИНИНГ
ЖОРИЙ ЭТИШ МАҚСАДИ ВА ИЖТИМОИЙ ЗАРУРАТИ 103

15. РОМАДАНОВА Таисия Александровна, МУХАМЕДЖАНОВА Мадина

Махкамжановна

ИШЛАБ ЧИҚАРИШ-ТЕХНОЛОГИК МЕХАНИЗМЛАР ИЗЛАРИНИНГ ТРАСОЛОГИК
ЭКСПЕРТИЗАЛАРИНИ ЎТКАЗИШДА ПРОФИЛАКТИК ФАОЛИЯТ 111

ХАЛҚАРО ҲУҚУҚ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИ

16. СУЛАЙМАНОВ Одилжон Раббимович

СУДЬЯЛАРНИНГ ХОЛИСЛИГИ ДЕМОКРАТИЯ ВА ИНСОН ҲУҚУҚЛАРИНИ
ТАЪМИНЛАШНИНГ МУҲИМ МЕЗОНИ..... 115

17. ОТАЖОНОВ Абдоржон Анварович, БАРАТОВА Дилноза Одилжон қизи

МЕҲНАТКАШ-МИГРАНТ ТУШУНЧАСИ ВА УНИНГ МИГРАЦИЯ ЖАРАЁНЛАРИНИНГ
ЎЗИГА ХОС СУБЪЕКТЛАРИ СИФАТИДАГИ МАҚОМИ..... 125

18. АЪЗАМХУЖАЕВ Умидхон Шавкат угли

МЕЖДУНАРОДНОЕ ДОГОВОРНО-ПРАВОВОЕ РАЗВИТИЕ ТРАНСПОРТНОЙ СЕТИ
ВЕЛИКОГО ШЕЛКОВОГО ПУТИ..... 134

ЮРИСТ АХБОРОТНОМАСИ ВЕСТНИК ЮРИСТА LAWYER HERALD

САИДОВ Максудбек Норбоевич

Заместитель председателя Ташкентского городского суда – председатель
судебной коллегии по экономическим делам

ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРАВ УЧАСТНИКОВ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОГО ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

For citation (иктибос келтириш учун, для цитирования): САИДОВ М.Н.

Вопросы осуществлению прав участников неплатежеспособного общества с ограниченной ответственностью // Юрист ахборотномаси – Вестник юриста – Lawyer herald. № 5 (2022) С. 75-83.

 5 (2022) DOI <http://dx.doi.org/10.26739/2181-9416-2022-5-10>

АННОТАЦИЯ

В статье описаны проявление в обществе признаков банкротства, права участников в деле о банкротстве, некоторые ограничения, возникающие при реализации участниками своих прав в процессе банкротства, особенности проявления ограничений на каждой стадии банкротства, специальные права, возникающие у участника в процессе банкротства, условия реализации прав участников, гарантии их прав, и имеющиеся проблемы. В целях совершенствования законодательства, с учетом изученного зарубежного опыта приведены мнения и предложения.

Ключевые слова: процедуры неплатежеспособность, права участника сообщества, ограничения в реализации прав, специальные права участников в процессе банкротства, защита прав участников в судебном порядке.

САИДОВ Мақсудбек Норбоевич

Тошкент шаҳар суди раисининг ўринбосари,
Иқтисодий ишлар бўйича судлов ҳайъати раиси

ТЎЛОВГА ҚОБИЛИЯТСИЗ (БАНКРОТ) МАСЪУЛИЯТИ ЧЕКЛАНГАН ЖАМИЯТ ИШТИРОКЧИЛАРИНИНГ ҲУҚУҚЛАРИНИ АМАЛГА ОШИРИШ МАСАЛАЛАРИ

АННОТАЦИЯ

Мазкур мақолада жамиятда банкротлик аломатларининг юзага келиши, банкротликка доир иш юритиш жараёнида иштирокчиларнинг ҳуқуқлари, ҳуқуқларни амалга оширишда вужудга келадиган муайян чекловлар, банкротликнинг ҳар бир таомилида чекловларнинг ўзига хос кўринишлари, банкротликка доир иш юритиш жараёнида иштирокчида вужудга келадиган махсус ҳуқуқлар, иштирокчиларнинг ҳуқуқларини амалга ошириш шартлари, ҳуқуқларининг кафолатлари ва бу борадаги мавжуд муаммолар ёритилган. Шунингдек, бу борадаги хорижий тажриба ўрганилган ҳолда амалдаги қонунчиликни такомиллаштириш мақсадида таклиф ва фикр

мулоҳазалар билдирилган.

Калит сўзлар: тўловга қобилиятсизлик таомиллари, жамият иштирокчисининг ҳуқуқлари, ҳуқуқларини амалга оширишга чекловлар, банкротлик жараёнидаги иштирокчиларнинг махсус ҳуқуқлари, иштирокчиларнинг ҳуқуқларини суд орқали ҳимоя қилиш.

SAIDOV Maksudbek

Deputy chairman of Tashkent city court-
Chairman of the judicial board for economic affairs

ISSUES OF EXERCISING THE RIGHTS OF PARTICIPANTS IN AN INSOLVENT (BANKRUPT) LIMITED LIABILITY COMPANY

ANNOTATION

This article describes the manifestation of signs of bankruptcy in the company, the rights of participants in the bankruptcy case, some restrictions that arise when participants exercise their rights in the bankruptcy process, the features of the manifestation of restrictions at each stage of bankruptcy, special rights that arise for a participant in the bankruptcy process, conditions for the implementation of the rights of participants, guarantees of their rights, as well as existing problems. In addition, in order to improve legislation, by studying foreign experience, opinions and suggestions are given.

Keywords: insolvency procedures, rights of a community participant, restrictions on the exercise of rights, special rights of a participant in the bankruptcy process, protection of the rights of participants in court.

В случаях ухудшения финансового состояния любого юридического лица, в том числе общества с ограниченной ответственностью (далее по тексту - общество), и проявления в нем признаков неплатежеспособности, его участники несут ответственность за принятие мер по восстановлению его платежеспособности. В связи с этим, руководитель общества-должника обязан письменно уведомить участников о финансовом положении общества. В целях предупреждения неплатежеспособности участники общества принимают меры, направленные на финансовое его оздоровление. В Законе Республики Узбекистан «О неплатежеспособности» (далее по тексту - Закон) этот процесс называется досудебной санацией.

Некоторые ученые не относят досудебную санацию к отношениям, регулируемым законодательством о неплатежеспособности [1]. Другие считают досудебную санацию рассматривают как восстановительную процедуру, используемой наряду с внешним управлением и наблюдением [2]. Частично поддерживая мнения обеих групп ученых, хотя досудебная санация и не имеет признаков процедуры банкротства, считаем, что она должна регулироваться законодательством о неплатежеспособности. Досудебная санация представляет собой комплекс мероприятий, направленных на финансовое оздоровление должника, которые зависят от воли участников общества, где последние находятся в центре внимания как активно движущиеся субъекты. Ведь без их воли и усилий невозможно осуществить досудебную санацию.

В случаях, если возможности возобновить нормальную деятельность общества, участники должны принять меры для решения этого вопроса. Ведь стержнем процедуры неплатежеспособности в большинстве случаев является, столкновение интересов основных участников общества и кредиторов. Однако Законом Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» не предусмотрены условия и порядок решения вопроса неплатежеспособности

общества его органами управления. По нашему мнению, рассмотрение вопроса неплатежеспособности должно быть отнесено к компетенции общего собрания участников общества, при рассмотрено на общем собрании и решаться путем принятия соответствующего решения общего собрания участников. Следовательно, абзац второй статьи 30 Закона «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью» о полномочиях общего собрания участников общества необходимо дополнить пунктом 16 о «принятии решения о неплатежеспособности общества».

На основании решения общего собрания участников орган управления обязан в месячный срок обратиться в суд с заявлением о возбуждении дела о неплатежеспособности общества. При этом заявление должно быть оформлено в соответствии с требованиями Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее по тексту - ЭПК) и Закона, так как несоблюдение установленного порядка обращения в суд является основанием для его возврата.

Это, в свою очередь, может быть расценено как отказ руководителя от обращения в суд и являться основанием для его субсидиарной ответственности по обязательствам общества. Без решения участников заявление исполнительного органа, поданное в суд о признании общества банкротом, подлежит возврату. Если заявление будет принято судом к производству, это будет основанием для оставления его без рассмотрения.

По мнению, А.Маликова сохранение у участников прав по управлению юридическим лицом в ходе банкротства должно быть поставлено в зависимость от того, было ли заявление о признании банкротом подано самим должником или же кредитором. Если заявление о признании должника банкротом было подано кредитором, и впоследствии была введена реабилитационная процедура, то следует исходить из того, что данная реабилитация нужна не участникам, а кредиторам, поэтому они и должны принимать решения о применении тех или иных реабилитационных мероприятий [3]. Не соглашаясь с мнением юриста, следует отметить, что независимо от того, кто инициировал дело о банкротстве, появление в обществе признаков банкротства ограничивает ряд фундаментальных прав участников, а также создает определенные права. **Ограничения в реализации прав участника различаются в зависимости от процедуры неплатежеспособности.** В соответствии со статьей 30 Закона при рассмотрении дела о неплатежеспособности юридического лица-должника применяются следующие процедуры:

1. Наблюдение;
2. Судебная санация;
3. Внешнее управление;
4. Ликвидационное производство.

Статья 7 Закона дает кредитору право обращаться в суд с заявлением о признании должника неплатежеспособным в связи с неисполнением обществом своих финансовых обязательств. При этом, если денежное обязательство возникает в связи с уплатой налогов и иных обязательных платежей, то по делам о неплатежеспособности в суд вправе обращаться органы государственной налоговой службы, а также уполномоченный государственный орган и его территориальные подразделения в отношении юридических лиц, имеющих государственную долю в уставном фонде и (или) имеют задолженность перед Республикой Узбекистан по денежным обязательствам.

В случае возбуждения дела против общества по заявлению кредитора сам участник не признается кредитором, так как в статье 3 Закона дано понятие кредитору по делам о неплатежеспособности, в соответствии с которым учредители (участники) должника юридического лица не могут быть кредиторами по обязательствам, вытекающим из такого участия. То есть участник общества не вправе обращаться в суд

с заявлением о возбуждении дела о неплатежеспособности даже в том случае, если общество имеет обязательства перед участником. Как указывает В.В.Витрянский, обязательства перед учредителями должника – юридического лица, вытекающие из такого участия, носят внутренний характер, в связи с чем, не могут конкурировать с так называемыми внешними обязательствами, то есть обязательствами должника как участника имущественного оборота перед иными участниками имущественного оборота. Учредители должника должны нести риск отрицательных последствий, связанных с деятельностью должника, поэтому все, что они могут, так это заявить свои права на имущество должника, оставшееся после погашения его обязательств перед остальными кредиторами [4].

Однако следует учитывать, что при этом собственники акций должника входят в пятую группу кредиторов по размеру начисленных Законом дивидендов. В частности, если установлена выплата дивидендов акционеру, а акционерное общество признано банкротом, то акционер может требовать выплату дивидендов в качестве кредитора и войти в реестр кредиторов пятой группы. В этом случае, хотя участник и внесен в реестр в качестве кредитора, он не будет иметь права голоса на собрании кредиторов.

В обычном режиме хозяйственной деятельности учредители (участники) представлены исключительно в органах юридического лица, однако в преддверии и в процессе несостоятельности они могут становиться самостоятельными участниками гражданско-правовых отношений либо в виде консолидированной группы (если интересы будут едино направлены), либо индивидуально (при возникновении конфликта интересов). Законом не предусмотрено личное участие должника в собрании кредиторов или комитете кредиторов. В процессе неплатежеспособности общества установлено, что от имени участников будет участвовать только представитель. Как отмечает А.В. Егоров, «законодатель явно намеренно ограничил самих учредителей (участников) в подобных правах (имеются в виду права лиц, участвующих в деле (процессе) о банкротстве), допустив наделение указанными правами только одно лицо, выражающее коллективный интерес учредителей (участников), их представителя». В противном случае возможна ситуация, когда «в числе лиц, участвующих в дел участников должника будет больше, чем его кредиторов» [5].

Однако Закон не содержит четких разъяснений относительно того, каким образом и на какой стадии банкротства избирается представитель, а также не предусмотрен порядок оформления полномочий представителя. Практика показывает, что кандидатура представителя участников общества утверждается в процессе наблюдения при возбуждении дела о банкротстве общества, путем избрания его на общем собрании участников.

На наш взгляд, включение в Закон норм, касающихся избрания представителя участников на общем собрании и введение требований о нотариальном удостоверении доверенности, выдаваемой представителю участников общества при банкротстве (требование наличия доверенности представителя участника предлагается по юридической аналогии) [6] создает основу для благополучной реализации прав участниками общества.

При этом следует отметить, что при наличии корпоративного спора между участниками и невозможности достижения конкретного соглашения относительно представительства, и если конкретный участник выступает против представителя, предложенного от имени участников в рамках производства неплатежеспособности общества, для реализации прав данный участник, независимо от других участников дела о банкротстве может обратиться в суд с заявлением о предоставлении права на участие. **В обществе где имеется один участник, он может осуществлять свои права непосредственно без представительства.**

Права участников можно разделить на активные и пассивные права по способу

реализации. Активные права - это непосредственное осуществление участником своих прав, установленных законодательством, на основе собственных усилий и воли (ознакомление с бухгалтерскими документами), а пассивные права предоставляются участнику в корпоративных отношениях, при реализации прав участников (участник уведомляется о проведении общего собрания в установленном порядке, избран в наблюдательный совет) [7]. Законом установлено, что при появлении в обществе признаков неплатежеспособности руководитель должника обязан уведомить участников должника в письменной форме, а также судебного управляющего о проведении собрания кредиторов, обеспечивает выполнение пассивных прав участника. Однако если обязанность участника по информированию общества об определенных обстоятельствах, касающихся состояния неплатежеспособности, не исполнена ответственными лицами, то меры ответственности в отношении них не установлены, что создает препятствия в реализации прав участника во время процесса банкротства. В случае, если осуществление прав участника ограничено в законе, то введение норм, отменяющих ответственность участника и создающих определенные последствия для ответственных лиц, допускающих бездействие в таких случаях, служит обеспечению и соблюдению прав участников.

Закон гарантирует право представителя участников участвовать в собрании кредиторов без права голоса. Тот факт, что представитель участников не имеет права голоса на собрании кредиторов, не ограничивает его право на обжалование в суд решения собрания кредиторов. Статьей 38 Закона установлено, что в деле о неплатежеспособности могут участвовать представитель работников должника — юридического лица, представитель учредителей (участников) или собственник имущества должника, представитель должника — индивидуального предпринимателя, представитель собрания кредиторов (комитета кредиторов) и иные лица.

Примечательно, что до сегодняшнего дня Закон «О банкротстве», принятый в 1994 г., а затем в 1998, 2003 и 2019 гг., регулирующий отношения, связанные с банкротством, четко не определил правовое положение участников общества в рамках дела о банкротстве. Это, в свою очередь, вызвало ряд проблем, связанных с реализацией и защитой прав участника. В качестве примера можно привести дело, рассмотренное судебной коллегией по экономическим делам Ташкентского городского суда. По данному спорному делу ООО «SUPER POULTRY FEED» обратилось в экономический суд с заявлением о признании ООО «PRIMUS AND OPTIMUS» банкротом.

Решением суда первой инстанции от 4 февраля 2021 года ООО «PRIMUS AND OPTIMUS» признано банкротом и начато ликвидационное производство.

Участник ООО «PRIMUS AND OPTIMUS» Ю.Захарова, не согласившись с данным решением, подала апелляционную жалобу.

Определением суда апелляционной инстанции от 30 июня 2021 года производство по апелляционной жалобе прекращено. Основанием для принятия данного судебного акта являлось то, что в части первой статьи Закона Республики Узбекистан «О банкротстве» приведен перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, а учредитель (участник) не считается лицом, участвующим в деле [8].

В соответствии с действующим Законом представитель участников пользуется всеми процессуальными правами, вправе обжаловать в суд судебные документы, принятые в процессе процедуры банкротства, а также решение о признании общества банкротом, с соблюдением требований процессуального законодательства. Кроме того, представитель участников вправе обжаловать в суд решения собрания кредиторов, нарушающие их права и законные интересы, а также действия (бездействие) судебного управляющего. Необходимо отметить, что для защиты прав в процессе банкротства установлены сокращенные процессуальные сроки. Жалобы, поданные участниками, на действия (бездействие) судебного управляющего,

нарушающие их права и законные интересы, а также на решения собрания кредиторов, рассматриваются в срок не более пятнадцати дней, а в случае принятия решения собранием кредиторов нарушает права и законные интересы участника, такое решение признается судом недействительным, а действия (бездействие) судебного управляющего незаконным.

При процедуре наблюдения, применяемой судом со дня принятия заявления о признании должника неплатежеспособным в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа его финансового положения, формирования реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов, до следующей процедуры платежеспособности, судебный управляющий не берет на себя функции органов управления общества, а строго контролирует их деятельностью исходя из требований закона. Как отмечают С. А. Зинченко и В. В. Галов, для процедуры наблюдения характерно, что функции и полномочия временного управляющего (представительство) не влекут за собой «слома» управленческих структур должника[9]. Также, на этой стадии участник (представитель) общества приобретает статус лица, участвующего в деле о неплатежеспособности, и использует свои права и в следующих стадиях.

Как известно, участник общества вправе выйти из общества в любое время, независимо от согласия других участников, в соответствии с законом и учредительными документами общества, и реализация этого преимущественного права предоставляет участнику дополнительное (последующее) право, то есть право требования реальной стоимости его доли. Однако с введением процедуры наблюдения в отношении общества запрещается удовлетворять требования участников общества о выделении их доли от имущества общества в связи с их выходом из его состава. То есть участник, добровольно вышедший из общества или исключенный по решению суда, не будет иметь возможности выйти или выделить стоимость своей доли. При этом абсолютно не важно, принимал ли вышедший участник решения, которые повлекли банкротство, или же признаки банкротства появились у общества уже после его выхода из состава учредителей. В практике арбитражных судов Российской Федерации в таком случае иски о требованиях отклоняются, а основанием приводится то, что именно участники хозяйственного общества - должника, составляющие в совокупности высший орган управления обществом (общее собрание участников), ответственны за эффективную деятельность самого общества и, соответственно, несут определенный риск наступления негативных последствий своего управления им [10].

Если в обществе возникают признаки банкротства, в установленном законом порядке, при принятии решения о распределении прибыли общества между участниками или если эти признаки появляются у общества в результате принятия такого решения, то на повестку дня общего собрания участников общества не допускается принятие решения вопроса о распределении прибыли. В этом случае представление участникам бухгалтерией общества соответствующих документов будет являться основанием для снятия вопроса о распределении прибыли с повестки дня собрания. При наличии в обществе признаков банкротства либо в случае, когда признаки банкротства возникли в результате принятия решения, решение участников о распределении прибыли является основанием для признания его судом недействительным в соответствии с частью первой статьи 41 Закона Республики Узбекистан «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Также в связи с введением в обществе процедуры наблюдения, на общих собраниях участников общества не допускается принятие решений о реорганизации (присоединении, выделении, разделе, изменении) и ликвидации должника, образовании юридических лиц, открытии представительств, учреждении филиалов, выплате дивидендов или распределении дохода (прибыли) должника между его

учредителями (участников), размещении облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг. Цель таких ограничений в реализации прав участников направлена на сохранение имущества должника для последующего удовлетворения требований кредиторов в будущем.

В процедуре судебной санации принимаются меры по восстановлению платежеспособности общества и погашению его долгов перед кредиторами, без передачи полномочий по управлению делами общества управляющему. Ведь эта процедура может быть определена судом на основании заявления участников. Следует отметить, что законом предусмотрено право участников обращаться в суд с данным ходатайством о введении в отношении общества процедуры судебной санации, но не предусмотрена при иных процедурах банкротства. К ходатайству участников общества о введении процедуры судебной санации должны быть приложены план судебной санации, график погашения задолженности, протокол общего собрания участников общества. В протокол данного общего собрания должны быть включены список участников, проголосовавших за введение процедуры судебной санации, и документы, связанные с обеспечением исполнения графика погашения задолженности этими лицами.

В случае внешнего управления в целях оздоровления общества полномочия по управлению делами передаются внешнему управляющему. При этом полномочия участников по управлению обществом приостанавливаются и управление обществом осуществляется внешним управляющим.

Также будут отменены отдельные права участников управления обществом, предусмотренные законом и учредительными документами. К примеру, от участников не требуется наличия согласия на совершение обществом крупной сделки. Судебный управляющий решает такие вопросы без решения общего собрания участников общества. В соответствии со статьей 118 Закона, крупные сделки и сделки, в которых имеется заинтересованность, совершаются внешним управляющим только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов, если иное не предусмотрено настоящим Законом или планом внешнего управления.

Согласно статье 123 Закона, в собрании кредиторов имеют право принимать участие с правом совещательного голоса внешний управляющий, представитель учредителей (участников) или собственника имущества должника и представитель работников должника. Право совещательного голоса представителя участников проявляется как особое право, не существующее в обычной деятельности общества и возникающее только в процессе банкротства.

Однако следует учитывать, что участники общества вправе удовлетворить требования всех кредиторов в любое время, согласно реестру требований кредиторов, до окончания процедуры внешнего управления.

Анализ дел о банкротстве, рассмотренных судом, показывает, что ликвидационное производство является наиболее распространенной процедурой. Например, в Ташкентском городском суде в 2021 году из возбужденных 540 дел в 478, а за 9 месяцев 2022 года из возбужденных 418 дел в 388 применено ликвидационное производство [11].

Согласно статье 141 Закона, с момента принятия судом решения о признании должника банкротом и начале ликвидационного производства органы управления должника отстраняются от выполнения функций по управлению и распоряжению имуществом должника в случае, если ранее такого отстранения произведено не было, прекращаются полномочия собственника по управлению и распоряжению имуществом должника. С момента открытия ликвидационного производства участники должника - юридического лица теряют возможность формировать его волю.

В отличие от других процедур банкротства, процедура ликвидации имеет

уникальные личные и имущественные последствия, которые затрагивают не только текущие права участников, но и их права после завершения процедуры ликвидации. Например, по содержанию статьи 70 Закона, если неплатежеспособность общества вызвана неправомерными действиями участника (участников), которые имеют право давать обязательные для данного общества указания, то такие участники до выполнения обязательств перед кредиторами общества не могут быть участниками другого юридического лица и/либо собственником. Целью данной нормы является ограничение отдельных прав недобросовестных участников, а также определение мер ответственности. То есть, хотя императивной нормой строго установлено, что кредиторы-участники, допустившие банкротство общества, не могут стать участниками другого юридического лица до момента погашения долга, механизм ее реализации отсутствует. В целях применения настоящей статьи Закона, уполномоченный государственный орган по делам о неплатежеспособности (Агентство по управлению государственными активами) должен сформировать и вести электронную базу данных участников, допустивших банкротство, и интегрировать эту базу данных с электронной базой данных органа государственной регистрации юридических лиц (Агентство государственных услуг). Таким образом можно автоматически выявить участников, допустивших банкротство, и предотвратить его участие в другом юридическом лице.

Законом установлено, что участник не вправе участвовать в качестве участника или собственника другого юридического лица и установлена его субсидиарная ответственность. Привлечь участника к субсидиарной ответственности по принципам, установленным действующим законодательством, непросто. Кроме того, у недобросовестного участника имеются возможности обхода установленных законом оснований субсидиарной ответственности путем злоупотребления своими правами по соглашению с руководителем исполнительного органа общества. Следует учитывать, что участники обладают сильными полномочиями по определению основных направлений деятельности общества и контролю за деятельностью общества, поэтому необходимо ввести определенные механизмы повышения их ответственности. По данному поводу можно увидеть наличие ряда эффективных механизмов в соседних странах. Например, в статье 151 Закона Республики Беларусь «О неплатежеспособности» собственнику имущества, участнику общества или иному лицу, которое вправе давать обязательные для должника указания или определять его действия иным способом, запрещается в течение одного года с момента внесения записи уполномоченным органом в единый государственный реестр становится участником другого хозяйствующего субъекта [12].

Участники имеют право на получение оставшегося имущества после полного удовлетворения требований кредиторов общества. В связи с этим можно отметить, что права участников общества-должника в Узбекистане несколько ограничены по сравнению с законодательством других стран. Например, согласно статье 148 Закона Российской Федерации «О банкротстве» участники общества-должника имеют не только право требовать имущество, оставшееся после полного удовлетворения требований кредиторов, но и имущество, предлагаемое к реализации, но не реализованное при ликвидации, а также при предложении к оплате долгов кредиторов имеет право истребовать имущество (нереализованное имущество), не принятое кредиторами [13]. В Узбекистане, согласно статье 159 Закона, нерезализованное имущество передается органам государственной власти на местах. Также предусмотрено, что нерезализованное имущество общества с государственной долей в уставном фонде будет передано в собственность государства и передано на баланс органам государственной власти на местах. На наш взгляд, в таких случаях должно быть обеспечено преимущество права участников общества-должника. Потому, что передача нерезализованного имущества органу местного самоуправления не соответствует общим принципам гражданско-правовых отношений. Кроме того,

передача на государственный счет нереализованного имущества общества, состоящего из двух и более участников с государственной долей в уставном фонде, также является ограничением (ущемлением) прав других участников вследствие предоставления исключительного права на государственную долю. Ведь гражданско-правовые отношения строятся на принципе равноправия участников.

В связи с этим, для повышения инвестиционной привлекательности и обеспечения стабильности гражданского оборота, необходимо усилить защиту прав участника должника, обеспечить их конституционные права на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности, а также обеспечить им судебную защиту. В частности, предлагается наделить участников должника в деле о неплатежеспособности правом на обращение в экономический суд с заявлением о признании общества несостоятельным, обращаться с иском о признании сделок, совершенных должником, судебными управляющими в ущерб должнику, недействительными, лично представлять свои интересы в процедурах банкротства, являющимися, по своей сути, способами защиты гражданских прав.

Иқтибослар/Сноски/References:

1. Постатейный комментарий к ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» / Под ред. В.В.Витрянского. – М.: Статут, 2001. – С. 38; Белых В.С., Дубинчин А.А., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства). – С. 136.
2. Свит Ю. Восстановительные процедуры – способ предотвращения банкротства // Российская юстиция. 1998. № 3. – 19.
3. <http://test.ssla.ru/dissertation/referats/29-03-2017-1r.pdf>
4. См.: Химичев В.А. Защита прав кредиторов при банкротстве. С. 28. Определение ВАС РФ от 06.10.2010 № ВАС-10254/10 по делу № А45-808/2009 // [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс»
5. Егоров А.В. Дело «Арбитражный управляющий Гончаров В.П. к учредителям ООО «ПромагроТрейд»» о взыскании расходов по делу о банкротстве» (постановление от 23.01. 2007 № 10898/06) // Правовые позиции Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации: избранные постановления за 2007 год с комментариями / под ред. А.А. Иванова. М., 2012.
6. См. часть вторую статьи 34 Закона «Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью»
7. Магисторская работа М.Саидова УДК:346.2(043.3)(575.1)
8. Экономическое дело Ташкентского межрайонного экономического суда за № 4-1001-2015/19184
9. <https://udmurtiya.arbitr.ru/about/press/reliz/3>
10. Определение Верховного суда Российской Федерации от 20.10.2017 г. № 305-ЭС17-14803 [Электронный ресурс]//URL [https:// kad. arbitr.ru /PdfDocument/56e96227-cf47-447b-8d5a-2339362cc72c_/04364576-2829-4419-a687-c69decf09460/A40-90675-2016_20171020_Opredelenie.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/56e96227-cf47-447b-8d5a-2339362cc72c_/04364576-2829-4419-a687-c69decf09460/A40-90675-2016_20171020_Opredelenie.pdf) Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.07.2017 г. по делу № А40-90675/16 [Электронный ресурс] // Режим доступа URL https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/56e96227-cf47-447b-8d5a-2339362cc72c_/b31fd74a-de92-4b66_-979b-26d6fe68e162/A40-90675-2016_20170712_Reshenija_i_postanovlenija.pdf;
11. Статистические данные 2021 года и 9 месяцев 2022 года судебной коллегии по экономическим делам Ташкентского городского суда
12. <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=h11200415> – Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь
13. <https://zakonobankrotstverf.ru/glava-7/statya-148>